**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-18 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-07/23 в отношении адвоката**

**Щ.Г.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 19.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Щ.Г.П., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что адвокат Щ.Г.П. 15.02.2023 вступила в качестве защитника в уголовные дела в отношении С.Г.Х. и С.Г.А., находящиеся в производстве мирового судьи судебного участка № ….. И. судебного района М. области, однако адвокат не получал соответствующие требования в системе «Комплексная информационная система адвокатуры России».

 19.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 Адвокатом Щ.Г.П. представлены письменные объяснения, в которых она согласилась с доводами представления. Адвокат пояснила, что действительно приняла поручения на защиту С.Г.Х. и С.Г.А., минуя систему распределения требований в КИС АР. Адвокат получила сведения о наличии уголовных дел в производстве непосредственно от работников аппарата мирового судьи, подобные действия обусловлены недопущением срыва судебных заседаний.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Щ.Г.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 1 и 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15.03.2019 (утв. решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 20.04.2022, протокол № 06/23-01), которые выразились в том, что адвокат, не имея законных оснований, в нарушение установленного порядка и при отсутствии требований ЕЦ СЮП Адвокатской палаты Московской области, приняла участие в защите по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ в отношении С.Г.Х. и С.Г.А., находящимся в производстве мирового судьи судебного участка № 64 И. судебного района М. области.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 12.09.2023г. от адвокатов И. филиала МОКА поступило обращение в поддержку адвоката Щ.Г.П.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Институт защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда является реализацией конституционной гарантии каждому на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве. Детализированный в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре механизм автоматизированного распределения поручений призван исключить возможности злоупотреблений при финансировании юридической помощи по инициативе государственных органов за счёт средств федерального бюджета.

Совершение адвокатом действий, подрывающих доверие к эффективности исполнения адвокатурой публичной конституционно-значимой функции, дискредитирует адвокатское сообщество в целом и нарушает права и законные интересы получателя юридической помощи в её оказании лицом, принимающим поручение в порядке с соответствующей законодательно установленной процедурой.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 1 и 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15.03.2019 (утв. решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 20.04.2022, протокол № 06/23-01), которые выразились в том, что адвокат, не имея законных оснований, в нарушение установленного порядка и при отсутствии требований ЕЦ СЮП Адвокатской палаты Московской области, приняла участие в защите по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ в отношении С.Г.Х. и С.Г.А., находящимся в производстве мирового судьи судебного участка № ….. И. судебного района М. области.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Щ.Г.П., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов